

UNIVERZITET U TUZLI
Broj: 01-83-JN-15/20 LOT 6
Tuzla, 03.02.2021. godine

U skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14), člana 65. Statuta JU Univerzitet u Tuzli, broj: 03-730-1/17 od 03.02.2017. godine, Mišljenja Komisije broj: 01-83-JN-14/20 LOT 6, a rješavajući po žalbi ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-83-JN-10/20 LOT6 od 13.01.2021. godine, u postupku javne nabavke ribe i proizvoda od ribe LOT6 za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2021. godine, direktor za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli donosi

ODLUKU o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača

I

Usvaja se žalba ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-83-JN-10/20 LOT6 od 13.01.2021. godine, u postupku javne nabavke ribe i proizvoda od ribe LOT6 za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2021. godine, kao osnovana.

II

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-83-JN-10/20 LOT6 od 13.01.2021. godine.

III

Za najpovoljnijeg ponuđača izabran je „REDEX“ d.o.o. Banovići te se okvirni sporazum za nabavku ribe i proizvoda od ribe LOT6 za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2021. godine istom dodjeljuje u ukupnom iznosu od 13.999,80 KM bez PDV-a odnosno 16.379,77 KM sa PDV-om

IV

Ponuđač iz tačke III ove Odluke obavezan je da u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove Odluke, dostaviti originla ili ovjerene kopije dokaza iz člana 45. ZJN BiH koji su precizno definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Obrazloženje

Univerzitet u Tuzli pokrenuo je postupak javne nabavke putem Otvorenog postupka javne nabavke Univerziteta (okvirni sporazum sa jednim ponuđačem) za nabavku ribe i proizvoda od ribe (LOT 6) za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2021. godine, Obavještenje o nabavci broj: 795-1-1-87-3-114/20 od 15.10.2020. godine, objavljenom na Portalu e-nabavke i web stranici Univerziteta, sažetka obavještenja o nabavci u „Službenom glasniku BiH“ broj: 67/20 od 23.10.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-83-JN-10/20 LOT6 od 13.01.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-83-JN-10/20 LOT6 od 13.01.2021. godine, u zakonom predviđenom roku dostavljena je ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda i Izvještajem o e-aukciji, broj: 01-83-JN-9/20 LOT 6 od 12.01. 2021. godine.

Drugorangirani ponuđač "REDEX" d.o.o. Banovići je dana 20.01.2021. godine izvršio uvid u ponudu prvorangiranog ponuđača te blagovremeno podnio žalbu, broj: 40-01/21 od 27.01.2021. godine godine (protokolisana pod brojem: 01-83-JN-13/20 LOT6 od 29.01.2021. godine.)

Ugovorni organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao dopuštenost, blagovremenost te to da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe, izvršen je uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena ponovna analiza dokaza, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je žalba osnovana.

Komisija je pristupila detaljnoj provjeri svih navoda iz Žalbe, te je nakon razmatranja, Komisija dala svoje mišljenje, za svaki žalbeni navod posebno, kako slijedi:

Žalitelj smatra da se ožalbeni ponuđač, tj. ponuđač „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica nije pridržavao uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije kako je to ugovorni organ zahtijevao, i traži od ugovornog organa da na osnovu člana 57 i 68 Zakona o javnim nabavkama odbaci ponudu ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica iz razloga što ista nije ispunila zahtjev i uslov iz tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Naime, za stavku pod rednim brojem 3. iz Obrasca za cijenu ponude „Panirani riblji štapić (pakovanje od 300-400 g)“ ožalbeni ponuđač je u koloni gdje je trebalo navesti „Naziv proizvođača i ponuđeno pakovanje“ naveo „uvozi i pakuje Ledo d.o.o. Čitluk“ što je neispravno te zbog toga ponuda ožalbenog ponuđača nije u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi da je proizvođač spornog artikla FRoSTA AG, Am Lunedeich Bremerhawen Njemačka i kao prilog broj 1. u sklopu svoje žalbe dostavlja i fotografiju proizvoda iz koje se jasno vidi tačan naziv proizvođača.

Takođe, žalitelj ističe da je za stavku pod rednim brojem 1. iz Obrasca za cijenu ponude „Oslić-smrznuti file(PVC folija)“ ožalbeni ponuđač u koloni gdje je trebalo navesti „Naziv proizvođača i ponuđeno pakovanje“ naveo „uvozi i pakuje Ledo d.o.o. Čitluk“ što je neispravno te zbog toga ponuda ožalbenog ponuđača nije u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije, jer je Ugovorni organ tražio naziv proizvođača a ne naziv uvoznika. Kao prilog broj 2. u sklopu svoje žalbe žalitelj dostavlja i Izjavu uvoznika za BiH Tržište na kojoj piše da je dobavljač sirovine za proizvod Oslić filet hubbsi cca 1 kg El Marisco Argentina, a da je Ledo d.o.o. Čitluk uvoznik.

Nadalje, žalitelj smatra da je ožalbeni ponuđač dostavio lažne podatke za naziv proizvođača i za stavku pod rednim brojem 4. iz Obrasca za cijenu ponude „Plodovi mora-mješavine od 4 vrste morskih plodova (pakovanje 300-400g)“ jer je u koloni gdje je trebalo navesti „Naziv proizvođača i ponuđeno pakovanje“ naveo „uvozi i pakuje Ledo d.o.o. Čitluk“ što je neispravno, i kao prilog broj 3. u sklopu svoje ponude žalitelj dostavlja fotografiju proizvoda na kojoj se jasno vidi da je proizvođač spornog proizvoda Irida doo Daruvar Hrvatska , a ne Ledo d.o.o. Čitluk.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je ponuđač „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica u sklopu svoje ponude na strani 161. dostavio potvrdu kojom dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost izdatu od ugovornog organa JZU UKC Tuzla i smatra da ista nije u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jer ista ne sadrži mjesto izvršenja Ugovora.

Nadalje, žalitelj navodi da ponuđač „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica na strani 149 ožalbene ponude nije naveo vrijeme važenja ponude, a što je bio obavezan navesti i brojčano i slovima kako je Ugovorni organ zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji.

Takođe, žalitelj navodi da je ponuđač „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica imao nedostatke i za stavke pod rednim brojem 7. i 8. iz Obrasca za cijenu ponude, jer nije naveo tačan naziv proizvođača robe. Naime, proizvođač navedenih artikala je Slavianka, a ne kako je ožalbeni ponuđač naveo. Žalitelj kao prilog 7. prilaže i dopis od strane generalnog uvoznika gdje se vidi ko je proizvođač navedenih artikala.

Na osnovu svega navedenog, Komisija je detaljno pregledala ponudu ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica za sve žalbene navode posebno i smatra da je žalba osnovana. Te obrazlaže slijedeće:

-što se tiče navoda vezano za naziv proizvođača robe kod stavki pod rednim brojem 1.,3. i 4. iz Obrasca za cijenu ponude, tačno je da je ponuđač „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica u svojoj ponudi u koloni gdje je trebao upisati „*Naziv proizvođača i ponuđeno pakovanje*“, naveo „*uvozi i pakuje: Ledo d.o.o. Čitluk*“, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tenderske dokumentacije jer nije naveden naziv proizvođača. Takođe i za stavke pod rednim brojem 7. i 8. iz Obrasca za cijenu ponude gdje je ponuđač „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica u svojoj ponudi u koloni gdje je trebao upisati „*Naziv proizvođača i ponuđeno pakovanje*“, naveo „*Proizvedeno u Bugarskoj. Uvezeno iz Bugarske. Uvoznik i distributer: Ducla doo Modriča pakovanje 115g*“, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer nije naveden naziv proizvođača. Žalbeni navodi tačni i osnovani.

-žalbeni navod, a vezano za dostavljenu potvrdu od JZU UKC Tuzla u sklopu ponude ožalbenog ponuđača, Komisija je istu još jednom pregledala i ustanovila da ista nije u skladu sa članom 48. stav (3) d) Zakona o javnim nabavkama jer na potvrdi nigdje nije navedeno **mjesto** isporuke. Članom 48. stav (2“ i (3) ZJN je jasno propisano:

„(2) *Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osigtraju.*

(3) *Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:*

a) *naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata;*

b) *predmet ugovora;*

c) *vrijednost ugovora;*

d) **vrijeme i mjesto provedbe ugovora;**

e) *navode o uredno provedenim ugovorima. “*

Obzirom da navedena potvrda ne sadrži sve zahtijevano članom 48. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno na dostavljenoj potvrdi nije navedeno mjesto izvršenja ugovora, Komisija smatra da je i ovaj žalbeni navod osnovan jer ponuđač „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica nije dokazao svoju profesionalnu i tehničku sposobnost. *Komisija kod ovog ožalbenog navoda upućuje na stav Ureda za razmatranje žalbi: Rješenje o usvajanju žalbe URŽ-a broj: JN2-03-07-1-85-9/21 od 28.01.2021. godine.*

- žalbeni navod u vezi sa popunjavanjem Izjave ponuđača na strani 149 ponude pod rednim brojem 4. ponuđača Bosna-Kom d.o.o. Gračanica, Komisija smatra da je isti osnovan jer je ponuđač u skladu sa tenderskom dokumentacijom bio obavezan popuniti i taj podatak, i to brojčano i slovima. *U tenderskoj dokumentaciji u tački 4.1. c) je jasno navedeno: Obrazac za*

ponudu Aneks II propisno popunjen, potpisan i ovjeren od strane ponuđača u skladu sa formom koja je data u prilogu ove tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu prethodno navedeno a zbog činjenice da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da svaki nedostatak predstavlja osnov za odbacivanje ponude sa nedostatkom, uložena žalba ponuđača „REDEX“ d.o.o. Banovići je osnovana te se ponuda ponuđača „Bosna-Kom“ d.o.o. Gračanica odbacuje kao neprihvatljiva, stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-83-JN-10/20 LOT6 od 13.01.2021. godine, okvirni sporazum za nabavku ribe i proizvoda od ribe LOT6 za potrebe restorana Studentskog centra Univerziteta u Tuzli sa sukcesivnom isporukom do 31.12.2021. godine dodjeljuje se ponuđaču „REDEX“ d.o.o. Banovići u ukupnom iznosu od 13.999,80 KM bez PDV-a odnosno 16.379,77 KM sa PDV-om jer je u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da ponuda navedenog ponuđača sadrži sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom i tehnički je prihvatljiva.

Uputstvo o pravnom lijeku

Protiv ove Odluke može se podnijeti žalba Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, putem ugovornog organa u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke.

Prilog: Mišljenje komisije i ponovna evaluacija ponuda

Dostaviti:
1x učesnicima
1x a/a



Direktor za ekonomske poslove

Husein Matović, dipl.oec.