

UNIVERZITET U TUZLI

Broj: 01-146-JN-20/23

Tuzla, 07.02.2024. godine

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 39/14 i 59/22), člana 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 30. Pravilnika o javnim nabavkama roba, usluga i radova Univerziteta u Tuzli broj: 04-5707-1-6/23 od 18.10.2023. godine, a u vezi sa izjavljenom žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-146-JN-11/23 od 15.01.2024. godine, od strane ponuđača "6. Novembar" d.o.o. Zvornik putem zakonskog punomoćnika Radenka Vasiljević, advokata iz Zvornika broj: 01-146-JN-19/23 od 02.02.2024. godine, po punomoći Rektora Univerziteta u Tuzli V.D. Direktor za ekonomske poslove, dana 07.02.2024. godine, d o n o s i

Odluku

o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke

1. Usvaja se kao djelimično osnovana žalba ponuđača "6. Novembar" d.o.o. Zvornik zastupanog po punomoćniku Radenku Vasiljević, advokatu iz Zvornika, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-146-JN-11/23 od 15.01.2024. godine, u postupku javne nabavke provedenog putem Konkurentskog zahtjevu za dostavu ponuda za javnu nabavku HTZ oprema za radnike Univerziteta u Tuzli,
2. Usvaja se zahtjev žalioaca „6 Novembar“ d.o.o. Zvornik, zastupanog po punomoćniku Radenku Vasiljeviću , advokatu iz Zvornika, za naknadu troškova postupka sastava žalbe u iznosu od 262,50 KM uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosi 307,17 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Donošenjem ove Odluke stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-146-JN-11/23 od 15.01.2024. godine.
4. Poništava se postupak javne nabavke HTZ oprema za radnike Univerziteta u Tuzli jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, a u skladu sa članom 69. Stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.
5. Ova Odluka se objavljuje na internetskoj strani Univerziteta u Tuzli (www.untz.ba) istovremeno s upućivanjem odluke ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.
6. Za provođenje ove odluke zaduženo je odjeljenje javnih nabavki i investicija Univerziteta u Tuzli, a za plaćanje troškova iz tačke 2. ove Odluke zadužit će se Služba za ekonomske poslove, po osnovu Odluke koja će biti posebno donesena nakon pravosnažnosti ove Odluke.

OBRAZLOŽENJE

Univerzitet u Tuzli pokrenuo je postupak javne nabavke HTZ opreme za radnike Univerziteta u Tuzli putem Konkurentskog zahtjevu za dostavu ponuda broj: 01-146-JN-4/23 od 10.07.2023. godine, koji je objavljen putem Portala javnih nabavki, obavještenje broj: 795-7-1-101-3-129/23 od 10.11.2023. godine, a sažetak obavještenja u „Službenom glasniku BiH“ broj: 79/23 od 17.11.2023. godine, te na web stranici Univerziteta u Tuzli i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-146-JN-11/23 od 15.01.2024. godine kojom je izabran ponuđač „ALBO“ d.o.o. Banja Luka. Nakon provedene procedure izbora najpovoljnijeg ponuđača ponuđač "6. Novembar" d.o.o. Zvornik izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača i dana 29.01.2024. godine putem punomoćnika Radenka Vasiljević, advokata iz Zvornika izjavio žalbu Ugovornom organu na pomenutu Odluku.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje ugovornog organa po žalbi, Komisija u predmetnom postupku javne nabavke ugovornog organa utvrdila je da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je ista djelimično osnovana. Razmatrajući dostavljenu žalbu i imajući u vidu sve izneseno, Komisija za provođenje postupka nabavke je utvrdila da je jedan navod žalioaca opravdan, zbog čega je žalba djelimično osnovana.

Zalitelj u žalbi navodi da odluka predstavlja grubu povredu Zakona o javnim nabavkama, kako procesnog tako i sa materijalnog aspekta.

“Konkretno, u odluci je navedeno da je Žalilac dostavio navodno neprihvatljivu ponudu iz sljedećeg razloga:

Komisija za javne nabavke je uvidom u ponudu ponuđača „6 NOVEMBAR“ d.o.o. Zvornik utvrdila da ponuđač nije dostavio katalog u skladu sa traženim opisom iz Tenderske dokumentacije. U Tenderskoj dokumentaciji za dokazivanje Tehničke i profesionalne sposobnosti pod tačkom 3.4.2. a) je traženo da su ponuđači dužni dostaviti: „Katalog ponuđene opreme u kojem će se tačno vidjeti o kojoj ponuđenoj HTZ opremi je riječ i da li ista zadovoljava traženi opis (sastav materijala, vrstu materijala i sl.). Naznačena oprema u katalogu treba biti u skladu sa ponuđenom HTZ opremom iz Obrasca za cijenu ponude u protivnom ponuda se neće dalje razmatrati. Navedeni Katalog može biti i kopija, ali obavezno ovjerena potpisom i pečatom Ponuđača“. Naime, ponuđač je na stranama 22, 23 i 24 svoje ponude dostavio samo fotografije tražene opreme kao „katalog“ ponuđene opreme, ali nigdje nije naveo opis te opreme (sastav materijala, vrstu materijala i sl.) kao ni šifru artikala, kako bi se moglo utvrditi da li ponuđena oprema odgovara traženoj opremi odnosno traženom opisu iz Specifikacije opreme koji je detaljno naveden u Obrascu za cijenu ponude.”

Nadalje Zalilac navodi da ovakva Odluka nije prihvatljiva i nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i da se ponuda žalioaca ne može smatrati neprihvatljivom. Kako navodi Žalitelj Ugovorni organ je u Odluci, ponudu Žalioaca okvalifikovao kao “neprihvatljivu”.

Zakon u članu 2. definiše da je ponuda:

“Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

- 1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;
- 2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijedena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta;
- 3) nepravilna - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena van roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.”

Žalitelj također ističe da se ponuda može smatrati neprihvatljivom ukoliko njena cijena prelazi iznos alociranih novčanih sredstava ili ukoliko se radi o manjkavosti kriterijuma za kvalifikaciju privrednog subjekta i da su u konkretnom slučaju oba ova osnova odsutna. Navodni nedostatak na stranama 22,23 i 24 Ponude ni na koji način ne utiče na kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta. Žalilac tvrdi da ovaj zahtjev ni na koji način ne utiče niti se tiče bilo kakvih kvalifikacija propisanih Zakonom (čl. 45. - 51.). Zalitelj nadalje ističe da je shodno navedenom jasno da je Žalilac pružio sva neophodna dokumenta kojima je dokazao da ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta prema ZJN-u i tvrdi da je ugovorni organ donio odluku pogrešno i odlučio mimo zakona kada je ponudu okvalifikovao kao “neprihvatljivu”

Komisija za javne nabavke je ponovo izvršila uvid u Tendersku dokumentaciju, te utvrdila kako je u tačkom 3.4.2. propisano da su "u svrhu dokazivanja **Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu sa članom 49. Zakona, ponuđači dužni dostaviti:**

- a) Katalog ponuđene opreme u kojem će se tačno vidjeti o kojoj ponuđenoj HTZ opremi je riječ i da li ista zadovoljava traženi opis (sastav materijala, vrstu materijala i sl.). Naznačena oprema u katalogu treba biti u skladu sa ponuđenom HTZ opremom iz Obrasca za cijenu ponude u protivnom ponuda se neće dalje razmatrati. Navedeni Katalog može biti i kopija, ali obavezno ovjerena potpisom i pečatom Ponuđača.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, **ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.**"

Ponovnim uvidom u ponudu Žalitelja Komisija je utvrdila kako isti nije dostavio katalog ponuđene opreme na način kako je traženo tačkom 3.4.2. Tenderske dokumentacije, obzirom da u katalogu koji je ponuđač priložio nema podataka na osnovu kojih bi Ugovorni organ mogao utvrditi da li oprema zadovoljava traženi opis u smislu sastava materijala, vrstu materijala niti da ponuđeni artikal zadovoljava traženi standard za stavke iz Obrasca za cijenu ponude za koje je traženo da je oprema obuhvaćena ISO standardom.

Ugovorni organ upućuje i na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:

"Član 57. stav (1) Zakona propisuje:

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Imajući u vidu navedeno Ugovorni organ zaključuje da je ispravno postupio isključivši ponuđača **iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju u skladu sa tačkom 3.4.2.** Tenderske dokumentacije ocijenivši ponudu ponuđača neprihvatljivom, jer u ponuđenom katalogu navedene karakteristike ponuđene robe iz obrasca za cijenu ponude nije dokazao, a što je bio dužan na osnovu gore citirane odredbe tenderske dokumentacije. Zbog svega navedenog Ugovorni organ zaključuje kako je ovaj žalbeni navod Žalitelja neosnovan i zadržava stav da takva ponuda nije prihvatljiva.

Daljim uvidom u katalog opreme Žalitelja utvrđeno je da je za stavku pod rednim brojem 9. iz Obrasca za cijenu ponude „Cipele muške“ traženo da oprema ima sljedeće karakteristike: „*Zaštitne plitke cipele od tekstila sa čeličnom kapom, sa microfibre postavom koja je tretirana protiv mikroba i bakterija i koja ima superiornu kontrolu vlažnosti, udobnost i otpornost na abraziju. Dvoslojni PU/PU đon, protivklizni, antistatik, otporan na ulja i naftu, apsorber energije u oblasti pete. EN ISO 20345*“, a ponuđač je na strani 23 ponudio *kožnu* mušku plitku cipelu, koja ne odgovara traženom opisu, jer nije od tekstila sa čeličnom kapom, zbog čega se ova ponuda smatra i nepravilnom jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač "6. Novembar" d.o.o. Zvornik se nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, što je u suprotnosti sa članom 57. ZJN, jer u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nije dokazao da ponuđeni proizvod u stavci 9 „Cipele muške“ iz obrasca za cijenu ponude ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, stoga Ugovorni organ zaključuje da je ispravno postupio isključivši ponuđača iz daljeg učešća zbog toga što ponuda svakako nije prihvatljiva, bila ona okvalifikovana kao nepravilna ili neprihvatljiva ili nepotpuna, ishod bi bio isti i njegova ponuda opet ne bi bila prihvaćena, a suština okončanja postupka bila bi identična.

U sljedećem žalbenom navodu Žalitelj ističe da ponuda žalioca ne sadrži nedostatke i da je u potpunosti ispunio sve uslove i dostavio svu neophodnu dokumentaciju, te da navedeni nedostaci

na stranama 22,23,24 ponude koji se tiču kataloga opreme ne mogu da predstavljaju nedostatke. Žalitelj navodi da je dostavio upravo navedeno budući da se na visko kvalitetnim fotografijama iz kataloga na strani 22-24 njegove ponude može nedvosmisleno utvrditi o kojoj ponudanoj HTZ opremi je riječ i da ista zadovoljava traženi opis. Na osnovu samih fotografija, sa jasno naznačenim nazivima svakog artikla, je efektivno vidljiv sastav materijala i o kojoj vrsti materijala se radi. Nadalje navodi da je katalog u potpunosti sačinjen u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom. Štoviše, ovakvo tumačenje Žalioca je potvrđeno i u ranijoj praksi istog Ugovornog organa, budući da je i naprethodnim javnim nabavkama zahtijevan katalog sa istim opisim, te je Žalilac dostavljao katalog iste sadržine kao i u ovom konkretnom ožalbenom postupku.

U vezi sa ovim navodom Ugovorni organ ističe da je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao dokaze za kvalifikaciju u smislu Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te da Žalitelj nije dostavio opise ponuđene opreme u smislu sastava materijala, vrstu materijala i sl. na osnovu kojih bi Ugovorni organ mogao jasno i nedvosmisleno utvrditi da Žaliteljeva ponuda ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, jer se ovakvi zahtjevi iz tenderske dokumentacije ne mogu utvrditi na osnovu slike, ma kakve rezolucije i kvaliteta da je.

Same fotografije bez dodatnog opisa sastava materijala, vrste materijala i sl. nisu dovoljan dokaz da je oprema u katalogu u skladu sa ponuđenom HTZ opremom iz obrasca za cijenu ponude, te ugovorni organ zaključuje da je i ovaj žalbeni navod Žalitelja neosnovan.

Nadalje, pozivanje Žalitelja na raniju praksu Ugovornog organa je potpuno irelevantno obzirom na činjenicu da je svaki postupak javne nabavke zaseban postupak i da se u svakom postupku iznova utvrđuje činjenično stanje i to što je u jednom postupku riješeno na jedan način ne znači da će tako biti riješeno i u drugom postupku javne nabavke.

Žalitelj u žalbi ističe kako je na stranici 25 poslao izjavu u kojoj je napisao da je sva ponuđena oprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kao i da je Žalilac spreman na zahtjev Ugovornog organa da dostavi dokaze o kvalitetu.

Ugovorni organ smatra da Žalitelj pogrešno izvodi zaključak da je dostavljanjem izjave: "Da će sva roba koju nudimo, biti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije" i "Da smo spremni, na zahtjev Ugovornog organa, dostaviti dokaze o kvalitetu ponuđene robe" ispunio zahtjeve i uslove iz tenderske dokumentacije.

Nadalje Žalitelj tvrdi da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva i nepravilna i da je nasuprot ponudi Žalioca, koja je neopravdano diskvalifikovana iz postupka, Ugovorni organ je postupio diskriminatorno u odnosu na ponudu izabranog ponuđača, budući da je ista sadržala niz evidentnih nedostataka na koje Ugovorni organ nije obratio pažnju, kao što je obrazloženo u nastavku.

1) Neuredna Pisana izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama

Žalitelj navodi da je izabrani ponuđač ALBO uz ponudu dostavio neurednu Pisanu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama i da nije popunio broj obavještenja o javnoj nabavci, kao ni broj Službenog glasnika BiH vezan za predmetnu nabavku. Tako neuredna pisana izjava je ovjerena od strane nadležnog organa u Banja Luci.

Član 52. Stav 10. Zakona propisuje da je Svaki kandidat/ponuđač dužan je da uz ponudu dostavi i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

S obzirom da ALBO u Pisanoj izjavi ne naznačava broj obavještenja o javnoj nabavci, kao ni broj Službenog glasnika BiH, iz same izjave se nikako ne može utvrditi da se odnosi na predmetnu javnu nabavku.

Prema shvatanju ovog Ugovornog organa neupisivanje broja Službenog glasnika BiH i broja obavještenja na Izjavi iz člana 52. Zakona ne čini izjavu neprihvatljivom i ne može biti razlog za odbacivanje ponude budući da je na Izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama upisan predmet javne nabavke HTZ opreme za radnike Univerziteta, što jasno upućuje na koju nabavku se konkretna izjava odnosi i unijeti su svi ostali podaci. Propust ponuđača da upiše broj Službenog glasnika BiH i broj obavještenja predstavlja manje odstupanje u ponudi navedenog ponuđača koje ne čini njegovu ponudu neprihvatljivom i koje suštinski ne utiče na valjanost ponude. Uzimajući u obzir da se ponuda posmatra kao cjelina i da je u Obrascu za ponudu kao i u ostalim dijelovima ponude naveden broj obavještenja o nabavci, jasno je da se ponuda kao i svi njeni sastavni dijelovi i Izjave odnosi na predmetnu javnu nabavku, zbog čega ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, upućujući i na praksu suda, Presuda Suda BiH broj: S1 3 U 033039 19 U od 07.01.2021. godine koja govori u prilog navedenom.

Nadalje Žalitelj navodi da izabrani ponuđač ALBO na strani 64 (strana 53 u spisima) kataloga nudi više vrsta kačketa, što u smislu Zakona predstavlja alternativnu ponudu, citira odredbu člana 59. Stav 1. Zakona koja se odnosi na alternativnu ponudu i navodi da ugovorni organ u članu 4. stav. 1. Tenderske dokumentacije propisuje da u ovom postupku javne nabavke nije dopuštena dostava alternativne ponude. Žalitelj tvrdi da Albo na stranici 64 (strana 53 u spisima) nudi nedozvoljenu alternativnu ponudu, kao i na stranicama 100,108 i 115 (strane 44, 46 i 49 u spisima) gdje ALBO nudi više vrsta cipela, što isto prema mišljenju Žalitelja predstavlja nedozvoljenu alternativnu ponudu. Shodno tome, ponuda izabranog ponuđača je morala biti odbačena u skladu sa ZJN-om.

Izabrani ponuđač „ALBO“ d.o.o. Banja Luka dostavio je kopiju Kataloga HTZ opreme od strane 33 do strane 61 ponude i u kojem je na strani 53 dostavio Katalog za kačkete i kape, iz kojeg se nedvosmisleno može utvrditi koji kačket ponuđač nudi za stavku 13 Obrasca za cijenu ponude, jer se ostali artikli odnose na šestopanelni kačket, zimske i pletene kape, koji ne predstavljaju stavke u obrascu za cijenu ponude. Pored toga, ponuđač je na narednoj stranici (str. 54) dostavio izdvojen tehnički list sa slikom petopanelnog kačketa „LEO“ kojeg nudi, sa opisom sastava materijala i drugim karakteristikama koje su usklađene sa opisom iz obrasca za cijenu ponude.

Isto tako na strani 44 pomenute ponude ponuđač ALBO dostavlja Katalog za radnu i zaštitnu obuću u kojem nudi plitke radne cipele, proizvođača COFRA, sa gornjištem od kombinacije vodoodbojne nubok kože i paropropusnog tekstila i sa ostalim karakteristikama, iz kojeg je vidljivo da je oprema iz kataloga u skladu sa opremom iz stavke 8. Obrasca za cijenu ponude, a kako na sljedećoj stranici dostavlja TEHNIČKI LIST sa slikom iste cipele i preciznijim opisom, to za Ugovorni organ nije bilo dileme koju cipelu ponuđač nudi za stavku 8 Obrasca za cijenu ponude.

Na strani 46 ponude, ponuđač „ALBO“ d.o.o. Banja Luka je dostavio katalog sa radnom i zaštitnom obućom, a na narednoj stranici (str. 47.) i Tehničke podatke za cipelu koju nudi, sa slikom i opisom za zaštitnu cipelu od tekstila, a koja odgovara opisu artikla iz obrasca za cijenu za stavku 9, što za ugovorni organ nesumnjivo predstavlja ispunjenje uslova iz tenderske dokumentacije da naznačena oprema u katalogu treba biti u skladu sa ponuđenom HTZ opremom iz Obrasca za cijenu ponude, te da ista zadovoljava opis u smislu sastava materijala, vrstu materijala i sl.

Na strani 49 ponude, ponuđač „ALBO“ d.o.o. Banja Luka je dostavio katalog sa radnom i zaštitnom obućom, gdje je ponudio poluduboke zaštitne cipele „ARES“ sa vodoodbojnim gornjištem, proizvedenim od specijalnog putek materijala, koja po svemu odgovara specifikaciji iz obrasca za cijenu ponude za stavku 10 „Cipele muške“, iz čijeg opisa je Ugovorni organ lako mogao utvrditi na koju se cipelu ponuda odnosi. Pored navedenog ponuđač je na narednoj stranici (str. 50.) dostavio i Tehnički list za ponuđenu cipelu, sa slikom i opisom koja odgovara opisu artikla iz obrasca za cijenu za stavku 10, što za ugovorni organ nesumnjivo predstavlja ispunjenje

uslova iz tenderske dokumentacije da naznačena oprema u katalogu treba biti u skladu sa ponuđenom HTZ opremom iz Obrasca za cijenu ponude, te da ista zadovoljava opis u smislu sastava materijala, vrstu materijala i sl.

Ugovorni organ ističe da je na stranicama 44, 46 i 49 ponuđen katalog sa više cipela, ali obzirom na činjenicu da je ponuđač izdvojio cipele koje nudi na slijedećim stranicama poslije navedenih tj. na stranicama 45, 47 i 50, sa odgovarajućim opisima, to se nikako ne može smatrati alternativnom ponudom te su tvrdnje Žalitelja povodom ovog žalbenog navoda potpuno neosnovane.

Žalitelj nadalje navodi da je neadekvatan kvalitet dostavljenog kataloga, da se u katalogu ponuđene opreme mora tačno vidjeti o kojoj ponuđenoj HTZ opremi je riječ i da li ista zadovoljava traženi opis. Budući da je dostavljeni katalog izabranog ponuđača izuzetno lošeg kvaliteta odnosno izrađen isključivo u crno- bijeloj tehnici - nije moguće utvrditi o kojoj ponuđenoj opremi je riječ. Shodno tome dostavljeni katalog je i iz ovog razloga protivan tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim i ponovno ističe da je tačkom 3.4.2. Tenderske dokumentacije propisao da su ponuđači dužni dostaviti:

- b) Katalog ponuđene opreme u kojem će se tačno vidjeti o kojoj ponuđenoj HTZ opremi je riječ i da li ista zadovoljava traženi opis (sastav materijala, vrstu materijala i sl.). Naznačena oprema u katalogu treba biti u skladu sa ponuđenom HTZ opremom iz Obrasca za cijenu ponude u protivnom ponuda se neće dalje razmatrati. Navedeni Katalog može biti i kopija, ali obavezno ovjerena potpisom i pečatom Ponuđača.

Izabrani ponuđač je u skladu sa tenderskom dokumentacijom dostavio katalog u kopiji iz kojeg se na osnovu slika i opisa jasno može utvrditi o kojoj opremi je riječ, a obzirom da Ugovorni organ nije imao zahtjeve u pogledu kvaliteta samog kataloga, dostavljanje kataloga u kopiji ili u crno - bijeloj tehnici se ima smatrati ispunjenim uslovom iz tenderske dokumentacije.

Nadalje, Žalitelj navodi da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, kao jedan od artikala ističe muški plavi mantil, sa sastavom 100 % pamuk, te da izabrani ponuđač ALBO u svom katalogu na stranama 35, 38, i 39 nudi muški mantil sa sastavom 65% poliester i 35 % pamuk. Materijal prethodno pomenutog artikla je očigledno neodgovarajući i ne uklapa se sa jasnim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Stoga tvrdi da je ponuda ponuđača i iz ovog razloga morala biti odbačena.

Komisija za javne nabavke je ponovnim uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača utvrdila je da je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 5. "Muški radni mantil" zahtjevano da bude od 100% pamuka, a izabrani ponuđač je ponudio muški mantil sa sastavom 65% poliester i 35 % pamuk. Komisija ovaj nedostatak nije ranije uočila, te ovaj žalbeni navod smatra osnovanim i kao takav se prihvata.

Žalitelj u žalbi navodi da izabrani ponuđač ALBO u svom katalogu na stranama 100, 108 i 115 (strane 44, 46 i 49 u spisima) prikazuje različite cipele koje nisu na jasan način obilježene i nemoguće je dovesti ih u vezu sa tehničkom specifikacijom istih. Tačnije, naznačena oprema u katalogu nije u skladu sa ponuđenom HTZ opremom iz Obrasca za cijenu ponude, usljed čega se shodno tenderskoj dokumentaciji ne treba dalje razmatrati.

Ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom zahtijevao označavanje ili na drugi način obilježavanje robe koja se nudi unutar kataloga, već je tražio da se u katalogu jasno vidi o kojoj se ponuđenoj robi radi, sastav materijala, vrstu materijala i slično kako bi se iz istog moglo

utvrditi da li odgovara opisu iz Obrasca za cijenu ponude. Izabrani ponuđač je dostavio katalog u kojem je na stranicama 44, 46 i 49 ponuđeno više cipela, ali se sa slike jasno može utvrditi o kojoj je HTZ opremi riječ i iz opisa od kojeg su materijala sačinjene što je potvrđeno i na stranicama ponude koje slijede poslije navedenih stranica i to na stranicama 45, 47 i 50 ponude gdje je tačno izdvojen proizvod koji ponuđač nudi sa slikom i detaljnim opisom koji je usklađen sa opisom iz Obrasca za cijenu ponude, zbog čega se ovaj žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

Žalitelj je predložio da ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu u cjelini te da u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona, Odluku Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-146-JN-11/23 od 15. januara 2024. godine stavi van snage i zamijeni je i donese odgovorajuću odluku kojom će ponudu ponuđača "6. Novembar" d.o.o. Zvornik proglasiti prihvatljivom.

Ugovorni organ zaključuje da ponuda ponuđača "6. Novembar" d.o.o. Zvornik nije prihvatljiva, jer u katalogu navedene karakteristike ponuđene robe iz obrasca za cijenu ponude Žalitelj nije dokazao, niti je dokazao da ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, a kako je već utvrđeno da je za stavku 9. Obrasca za cijenu ponude "Cipele muške" traženo da ima sljedeće karakteristike: „Zaštitne plitke cipele od tekstila sa čeličnom kapom, sa microfibre postavom koja je tretirana protiv mikroba i bakterija i koja ima superiornu kontrolu vlažnosti, udobnost i otpornost na abraziju. Dvoslojni PU/PU đon, protivklizni, antistatik, otporan na ulja i naftu, apsorber energije u oblasti pete. EN ISO 20345“, a ponuđač ponudio kožnu mušku plitku cipelu, koja ne odgovara traženom opisu i nije od tekstila sa čeličnom kapom, to Ugovorni organ smatra da Žalitelj nije uspio dokazati da je njegova ponuda prihvatljiva.

Žalitelj je uspio osporiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u smislu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača jer je izabrani ponuđač ponudio manitl koji koji nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacij zbog čega se njegov žalbeni navod usvojio kao osnovan.

Shodno svemu navedenom Žalba ponuđača "6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupanog po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, usvaja se kao djelimično osnovana.

Žalitelj je nadalje predložio je u svojoj žalbi da se ugovorni organ obaveže da Žalitelju nadoknadi troškove postupka, uključujući ali ne ograničavajući se na advokatske troškove prema preciziranom troškovniku, u kojem navodi iznos od 450,00 KM na ime advokatskih troškova za sastavljanje redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (Tar. br. 3 AT), te 112,50 KM na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za žalbu) (Tar. br. 12 AT).

Obzirom da je Žalitelj djelimično uspio sa Žalbom, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku i člana 119. stav (7) Zakona o javnim nabavkama BiH, odlučeno je da postavljeni zahtjev nije u cjelosti osnovan pa radi toga je usvojen iznos troškova od visine 307,17 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o neprocjenjivom predmetu, a zakonitost postupanja ugovornog organa o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja se temelji na Rješenju URŽ-a broj: JN2-02-07-1-3816-8/23 od 25.01.2024. godine, Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S 3 U 040970 21 U od 5.4.2023. godine, koja je potvrđena Presudom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.07.2023. godine. Navedenim se potvrđuje da advokatu u skladu s tarifnim br. 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj: 68/05) pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br. 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno 262,50 bodova, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM. Obzirom da je ugovorni organ usvojio žalbu kao djelimično osnovanu, žalbene navode u odnosu na ponudu Žalioca odbio kao neosnovane, a 1 (jedan) žalbeni navod u odnosu na ponudu odabranog ponuđača „ALBO“ d.o.o.

Banja Luka usvojio kao osnovan, to je u skladu sa čl. 119. st. (7) i čl. 105. st. (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno da se troškovi podijele srazmjerno usvajanju žalbe, odnosno srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim je uspio.

Imajući u vidu da je Komisija za javne nabavke prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdila da su ponude ponuđača „INTER-COM“ d.o.o. Zenica, „RM Company“ d.o.o. Zenica, „6 NOVEMBAR“ d.o.o. Zvornik neprihvatljive, to je Komisija nakon ponovnog uvida u ponudu izabranog ponuđača „ALBO“ d.o.o. Banja Luka utvrdila da ponuda nije prihvatljiva, a činjenično stanje u pogledu prihvatljivosti ponude ponuđača „6 NOVEMBAR“ d.o.o. Zvornik se nije promijenilo nakon izjavljene žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predložila da se postupak javne nabavke poništi zbog toga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, a u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Shodno svemu naprijed navedenom V.D. Direktor za ekonomske poslove Univerziteta u Tuzli je prihvatio Mišljenje Komisije u vezi izjavljene žalbe i u vezi prijedloga za poništenje postupka predmetne nabavke, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbe iz člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove Odluke.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba URŽ-u, putem Univerziteta u Tuzli, u roku od 10 (deset) dana od dana njenog prijema, na adresu dr. Tihomila Markovića br.1.



V.D. DIREKTOR ZA
EKONOMSKE POSLOVE

Dr. sci. Azira Osmanović, dipl. oec.

Dostavljeno:

- 1x „6 NOVEMBAR“ d.o.o. Zvornik
- 1x Advokat Radenko Vasiljević
- 1x „ALBO“ d.o.o. Banja Luka
- 1x „INTER-COM“ d.o.o. Zenica,
- 1x „RM Company“ d.o.o. Zenica
- 1x a/a